



NUE 154-A-2020 (DH)

contra Dirección General de Impuestos Internos (DGII)

Sobreseimiento

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las catorce horas con treinta y seis minutos del doce de mayo de dos mil veintiuno.

***Descripción del caso***

El presente procedimiento de apelación ha sido promovido por [REDACTED] en adelante el apelante, en contra de la resolución emitida por el oficial de información de la **Dirección General de Impuestos Internos (DGII)**, que denegó la información consistente en: *"Listado sobre el registro del personal que labora en el Ministerio de Hacienda, específicamente en las 3 torres, ubicado en el Boulevard de los Héroes, San Salvador. (En formato EXCEL) -Nombre del Contratado; Tipo de contratación; Cargo o unidad administrativa asignada; Fecha de contratación y; Sueldo nominal"*.

En ese sentido, el oficial de información de dicho ente obligado, en el auto impugnado, emitido el 9 de septiembre de 2020, resolvió sobre la solicitud de referencia MH-DGII-2020-0095 *"entregar el nombre del contratado, tipo de contratación, cargo o unidad administrativa asignada y fecha de contratación"*, el apelante considera que dicha entrega fue incompleta ya que lo concerniente al **sueldo nominal** no se le fue proporcionado, justificando en tal resolución el oficial de información que estos detalles constituyen información confidencial.

En tal sentido el objeto de controversia en este procedimiento, es la denegatoria de la entrega de información correspondiente al sueldo nominal de las personas que laboran en la Dirección General de Impuestos Internos del Ministerio de hacienda, específicamente las que laboran en las 3 torres, ubicado en el Boulevard de los Héroes, San Salvador.

El presente procedimiento fue asignado a la Comisionada Claudia Liduvina Escobar Campos, de conformidad a lo establecido en el art. 87 de la Ley de Acceso a la Información (LAIP). No obstante, el veintitrés de abril del presente año, este Instituto fue notificado de la resolución dictada a las doce horas del dieciséis de abril del corriente, por la Presidencia de la



República (PR) mediante la cual, entre cosas, se ordenó la suspensión inmediata del cargo a la Comisionada Escobar Campos, a partir de la notificación del referido acto.

En tal sentido, para dar continuidad al presente corresponde reasignar el caso a la Comisionada **Daniella Huevo Santos**, quien se encuentra en funciones por parte del Sector de los Sindicatos debidamente autorizados, a partir del 6 de mayo de los corrientes.

En el informe justificativo, rendido por [REDACTED] Apoderado Judicial de la DGIL, informó en lo medular el día veinte de marzo de dos mil diecinueve, esta Unidad de Acceso a la Información Pública fue notificada de la resolución DGEA-01/2019, de las ocho horas treinta minutos del día catorce de marzo de dos mil diecinueve, suscrita por el Ministro de Hacienda, en el cual resolvió "B) Reconocer como dato personal el nombre de los servidores públicos de este Ministerio asociado a su salario, por cuanto implica revelar su información patrimonial de conformidad al artículo 6 literal a) de la Ley de Acceso a la Información Pública, consecuentemente, se determina como **INFORMACIÓN CONFIDENCIAL**. [...] C) La clasificación anterior, no aplica a los Titulares, Asesores y Alta Dirección de este Ministerio, los que en razón de su posición jerárquica, cargo y funciones que ejecutan tienen la obligación de actuar con transparencia y rendir cuentas, conforme a los principios que establece la Ley de Acceso a la Información Pública, por tal normativa, se clasifica como información pública el nombre asociado a los salarios de los siguientes funcionarios: I. Titulares del Ministerio de Hacienda ; II. Directores y Subdirectores; III. Jefaturas de las siguientes Unidades Asesoras al despacho, Dirección Nacional de Administración financiera e innovación, Dirección Financiera, Dirección de Política Económica y Fiscal, Dirección de Comunicaciones, Unidad de Transparencia y Anticorrupción, asesores Técnicos y Legales, Unidad de Auditoría Interna, Unidad Normativa de Adquisiciones Contrataciones de la Administración Pública, Unidad de Acceso a la Información Pública.; IV. El presidente y vocales del Tribunal de Apelaciones de Impuestos Internos y Aduanas; V. Asesores de los funcionarios señalados previamente.

Aunado a lo anterior, en el referido informe se afirmó que debido a que los empleados de dicha institución no realizan un trabajo de oficina, sino que se desplazan para trabajos *in situ* o de campo, dicho ente no podía proporcionar la información tal cual se requería colocando nombres y salarios, sin embargo, "en la resolución de mérito se ha brindado el nombre de los empleados, forma de contratación, cargo funcional, fecha de contratación y solo basta hacer el "match", la verificación con el listado de plazas

remuneradas que se encuentran en el link <https://www.transparencia.gob.sv/institutions/dgii/remunerations>. Tal como se le explicó al solicitante en el numeral 1) de la referida resolución en su parte final”.

En audiencia oral, no se realizó ofrecimiento probatorio distinto al que ya consta en el expediente administrativo. Posteriormente, en la fase de alegatos la representación del ente obligado, hicieron referencia en primer lugar al Derecho de Acceso a la Información Pública y sus excepciones, afirmaron que como ente obligado no se le negó el acceso a la información al ciudadano, sino que, se le proporcionó toda la información resaltando que no se entregó *salario asociado a nombre de empleado* debido a que como ente obligado consideran que es información confidencial. Seguidamente la representante de la DGII hizo alusión al derecho a la “intimidad personal y familiar” no obstante, manifestaron estar conscientes que como empleados funcionarios públicos reciben dinero público, por lo cual no se trata de bloquear la rendición de cuentas, ya que el MH entrega su rendición de cuentas anualmente desglosando el pago de remuneraciones.

Aunado a lo anterior, la DGII se expresó en el sentido que los empleados viven en diversas zonas, muchas de estas expuestas a actividad delincuencia, en tal sentido, consideran que se pondría en riesgo la integridad personal de los empleados quienes podrían ser expuestos a extorsión, y cualquier tipo de lesiones o incluso hasta la muerte por revelar dicha información. Además, la representante del ente hizo referencia a que en el documento de Excel proporcionado al solicitante se le brindó el nombre de los empleados, dato que muchas otras instituciones no brindan, también se le proporcionó el tipo de contrato, unidad organizativa donde se encuentra el empleado y la fecha de contratación, con lo que finalizaron su primera intervención.

Por su parte, el ciudadano apelante en sus alegatos iniciales, manifestó que en la resolución definitiva objeto de apelación no se le proporcionó enlace para acceder a la información respecto a los salarios, sin embargo al leer el informe justificativo remitido por el ente obligado verifica que se expresa que dicho enlace fue brindado a su persona en la resolución apelada, pero no fue así, porque en tal caso no hubiera interpuesto este incidente de apelación. Finalizando su intervención mencionando que su petición concreta es que se revoque la Resolución de la DGII 0095-2020 y que se ordene la entrega de la información faltante.



En cuanto a los alegatos finales, la representación del ente obligado reiteró el porqué de la respuesta que se le brindó al ciudadano resaltando motivos de seguridad para los empleados. De igual forma hizo énfasis en que al ciudadano se le hizo entrega del listado con el nombre de los empleados, se le entregó la fecha de contratación y como información oficiosa en su portal de transparencia en el apartado “remuneraciones” tienen detallados el cargo nominal de los salarios y el monto que devengan o salario mensual, por tanto para saber cuánto gana un jefe de unidad, debe ubicar el nombre que corresponda al cargo “jefe de unidad” y buscar cuanto gana en la información oficiosa publicada en el portal.

En vista de ello, manifiesta la representación del ente que no tienen la obligación de proporcionar nuevamente sino que es pertinente redirigir al ciudadano al sitio donde está publicada la información oficiosa y hacer el “enlace”, lo cual se le explicó en su momento al ciudadano, con lo anterior, solicitan al Pleno que tome a consideración estos elementos que a consideración del ente obligado, dio cumplimiento a lo solicitado por el señor [REDACTED] con lo cual solicitan puntualmente a este Honorable Pleno que declaren sobreseimiento del presente procedimiento de apelación. En cuanto a la petición formal por parte del apelante, se refirió a que solicita a este Instituto revocar la resolución emitida por la Unidad de Acceso a la Información Pública de la DGII, referencia 0095-2020 y que se ordene entregar la información total.

Habiendo finalizado la etapa de alegatos, se procedió a realizar algunas preguntas aclaratorias por parte del Pleno de Comisionadas y Comisionados, en ese sentido en primer lugar se le consultó al apelante si ya tiene el enlace o link que manifestó el ente en su informe de defensa y ya accedió a la información, y si habiendo accedido a la información se encuentra satisfecho con lo que allí encontró, respondiendo el señor apelante que pudo acceder hasta un día antes, en horas inhábiles al enlace por medio del informe de defensa, y que de haberlo tenido antes no hubiese promovido la apelación.

De igual forma se le hizo consulta al ente obligado, relativa al argumento de clasificar como confidencial la información relativa al salario, en específico consultando si dicha situación es presunta o si el ente ha recibido denuncia por parte de los empleados comprobando algún caso de extorsión, persecución etc., que respalde dicho argumento. Ante ello, la representación del ente obligado expresó que al inicio de estos procedimientos se solicitó a los empleados que informaran y dieran su autorización para revelar dicha información, tuvieron empleados que presentaron las diligencias realizadas ante la Fiscalía [General de la República]

por temas de extorsión a los que fueron sometidos por el hecho de ser empleados públicos y saber que eran jefes o supervisores, que son los casos que están identificados.

Se consultó también si al considerar el Salario un dato de carácter confidencial por parte de la DGII, este dato ha sido publicado también en el Portal de Transparencia, a lo cual la respuesta del representante del ente fue que aclaraba que lo publicado consiste en el cargo nominal y el salario. En ese sentido, lo que la Dirección General Administrativa estableció es que el nombre específicamente aparejado al salario solo podría proporcionarse de los titulares, por todo lo demás, se ha dado cumplimiento a la obligación de publicar el cargo nominal y el salario de ellos.

### *Análisis del caso*

El análisis jurídico se reducirá a la prueba aportada en el presente caso y resolución conforme a ello.

Este Instituto advierte que el objeto de la presente apelación es pronunciarse sobre la entrega de la información solicitada por las apelante consistente en su conjunto en: *"Listado sobre el registro del personal que labora en el Ministerio de Hacienda, específicamente en las 3 torres, ubicado en el Boulevard de los Héroes, San Salvador. (En formato EXCEL) -Nombre del Contratado; -Tipo de contratación; -Cargo o unidad administrativa asignada; -Fecha de contratación y; -Sueldo nominal"*. siendo el objeto de controversia la entrega de este último.

Y de lo cual la parte apelante manifestó su inconformidad, siendo su petición que se revoque la resolución pronunciada por dicho ente y que se ordene la entrega de la información; sin embargo, [REDACTED] también hizo énfasis en que no contaba con el elemento por medio del cual se le brindaba acceso a los salarios nominales desde el Portal de Transparencia; circunstancia que fue modificada luego de la presentación del informe de defensa del ente obligado, por lo cual se procede a realizar el análisis de la prueba que corte agregada al expediente administrativo, de conformidad a lo establecido en los artículos 341 y 416 del CPCM en relación al artículo 106 de la LPA, que establecen, de forma categórica el valor probatorio que merecen los medios probatorios consisten en documentos públicos y privados, que consten en el procedimiento. Siendo el caso de los documentos públicos y privados que constituyen prueba fehaciente de los hechos, siempre y cuando su contenido no haya sido controvertido.



a) El principal elemento, a valorar es la incorporación del enlace web que contiene la determinación salarial y el cargo nominal de los empleados públicos requeridos, afirmandose que los mismos se encuentran en el Portal de Transparencia <https://www.transparencia.gob.sv/institutions/dgii/remunerations>, siendo parte de la información oficiosa a la que se esta obligado por ley a divulgar.

En tal sentido, es importante advertir que en audiencia Oral el ciudadano recurrente afirmó que efectivamente en tal portal web, se encuentra la información pendiente de entrega por parte de la DGII del MH, incluso afirmó que de haber tenido acceso previamente a su contenido no hubiese optado por iniciar el presente procedimiento de apelación, teniéndose por cumplida la entrega de la información solicitada por el ciudadano [REDACTED]

Al respecto es importante, retomar que incluso la ley especial permite no dar trámite a solicitudes de información cuando la información se encuentre disponible públicamente, obligando a la administración pública a indicar al solicitante el lugar donde se encuentra la información (art. 74 literal "b" de la LAIP); por cuanto, al hacer un análisis integral de la norma, se puede afirmar que al momento de hacer del conocimiento del ciudadano recurrente el lugar donde se encuentra exactamente la información objeto de controversia, se extingue el motivo de impugnación, cuanto más, si existe manifestación expresa de su recepción.

Aunado a ello, del expediente se colige que no se tiene la obligación legal de entregar en el formato requerido, pues no existe obligación legal de hacerlo y tampoco hay elementos que permitan establecer que la DGII del MH cuenta con dicha información en tal formato, estando la información pendiente de entregar en el sitio web: <https://www.transparencia.gob.sv/institutions/dgii/remunerations>, por lo cual se ha garantizado el acceso a la información referente a los Salarios de los empleados de la DGII del MH.

En vista de lo anterior, es pertinente expresar que la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), habilita a este Pleno de Comisionadas y Comisionados según lo dispuesto en los artículos 96 letra "a" y 98 letra "d" ambos de la misma ley, a emitir Resolución Definitiva en la que se pronuncie respecto al sobreseimiento del caso, específicamente por haber modificado de hecho el ente la resolución impugnada de manera tal que se tenga por extinto el objeto de controversia.

#### ***Decisión del caso***

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas, y los Arts. 2, 18 y 86 de la Cn; 52 Inc. 3º, 58 letras "a", "b" y "d", 90, 94, 96 letra "a", 98 letra "d" y 102 LAIP; 135 de la LPA, este Instituto **RESUELVE:**

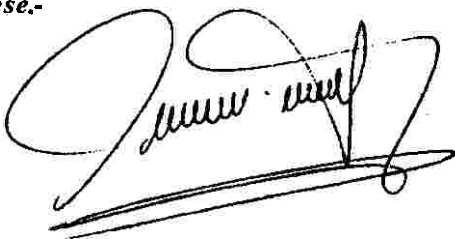
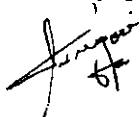
a) **Sobreseer** del presente procedimiento de apelación contra la Resolución MH-DGII-2020-0095 pronunciada por el oficial de información de la **Dirección General de Impuestos Internos (DGII)**, respecto a la información proporcionada al ciudadano [REDACTED]

b) **Hacer saber a las partes** que contra este acto administrativo no cabe recurso en esta sede administrativa, dejando expedito el derecho de acudir a la jurisdicción Contenciosa Administrativa de conformidad con el Art. 131 de la Ley de Procedimientos Administrativos, si así se considerase necesario.

c) **Remitir** el presente expediente a archivo institucional.

d) **Publíquese** esta resolución, oportunamente.

*Notifíquese.-*



**PRONUNCIADA POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN**

HB/SD/GC

...conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los dieciocho días del mes de mayo de dos mil veintiuno.

Josselin Elizabeth Callejas Alvarado  
NOTIFICADORA INTERINA  
IAIP

Página 7 de 7



